



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd 4837/2022-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šarića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća, Željka Pajalića člana vijeća i mr. sc. Igora Periša člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ULJANIK POMORSTVO d.o.o. u stečaju, Pula, Flaciusova 1, OIB: 61741481122, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije stečajnog upravitelja Borisa Debelića iz Rijeke, Put Bože Felkera 33, OIB: 14888255196, kojeg zastupa punomoćnica Ružica Spasojević, odvjetnica u Rijeci, podnesenom protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3257/2022-2 od 19. rujna 2022., kojim je djelomično potvrđeno i djelomično preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Pazinu broj St-218/2019-114 od 10. lipnja 2022., u sjednici održanoj 19. travnja 2023.,

r i j e š i o j e:

I. Prijedlog za dopuštenje revizije se odbija u odnosu na drugo pitanje.

II. Prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje u odnosu na prvo pitanje.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3257/2022-2 od 19. rujna 2022. kojim je djelomično potvrđeno i djelomično preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Pazinu broj St-218/2019-114 od 10. lipnja 2022., kojim je odlučeno o nagradi za rad stečajnog upravitelja (čl. 94. Stečajnog zakona – "Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ).

2. U prijedlogu je podnositelj naznačio dva pitanja, smatrajući ih pravnim pitanjima važnima za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi.

3. U odgovoru stečajnog vjerovnika Zagrebačke banke d.d. Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473 na prijedlog stečajnog upravitelja za dopuštenje revizije, stečajni vjerovnik je predložio taj prijedlog odbaciti kao nedopušten ili odbiti kao neosnovan.

4. Postupajući sukladno odredbi čl. 385.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP), čl. 387. ZPP te čl. 400. ZPP u vezi s odredbom čl. 10. SZ, revizijski sud je ocijenio da drugo pitanje naznačeno u prijedlogu za dopuštenje revizije nije važno za odluku u sporu, u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP. To pitanje polazi od činjenice koja nije utvrđena u postupku pred nižestupanjskim sudovima (da nije bilo unovčenja stečajne mase dužnika), radi čega odgovor na postavljeno pitanje nije relevantan za razrješenje konkretnog spora.

5. Odredbom čl. 387. st. 2. toč. 3. ZPP propisano je da prijedlog za dopuštenje revizije mora, između ostaloga, sadržavati i jasno naznačene razloge zbog kojih stranka smatra da joj Vrhovni sud Republike Hrvatske treba dopustiti reviziju u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ili 2. toga Zakona, uz određeno pozivanje na relevantne propise i dijelove sudskih odluka.

5.1. U odnosu prvo postavljeno pitanje, predlagatelj nije jasno i dostatno naznačio razloge važnosti tog pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njihovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, u skladu s odredbom čl. 385.a.st. 1. ZPP. Naime, odluke Visokog trgovačkog suda na koje se je predlagatelj pozvao argumentirajući važnost naznačenog pitanja (Pž-5230/2021 od 17. prosinca 2021., Pž-1423/2021 od 26. ožujka 2021. i Pž-4075/2020 od 29. rujna 2020.), nisu donesene u činjeničnoj i pravnoj situaciji koja bi bila slična ili podudarna konkretnom predmetu.

6. S obzirom da je ovaj sud ocijenio da drugo pitanje naznačeno u prijedlogu nije važno u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP, valjalo je na temelju odredbe čl. 389.b st.1. ZPP odlučiti kao pod točkom I. izreke.

7. U odnosu na prvo postavljeno pitanje nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 387. st. 2. ZPP, radi čega je na temelju odredbe čl. 389.a st. 3. ZPP odlučeno kao pod točkom II. izreke.

Zagreb, 19. travnja 2023.

Predsjednik vijeća:
Željko Šarić

Broj zapisa: **9-30857-e11a0**

Kontrolni broj: **0fe55-c3477-74f01**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKO ŠARIĆ, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.